IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 44)**

z dnia 9 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 44)

9 czerwca 2022 r.

Komisja Łączności z Polakami za Granicą, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Tyszkiewicza (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku przewodniczącego Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw – przedstawia przewodniczący Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Ciosek** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski**, **Leszek Jasiński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Łączności z Polakami za Granicą. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam przedstawicieli rządu, pana Marka Zielińskiego dyrektora Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pana Zbigniewa Cioska zastępcę dyrektora Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane w trybie stacjonarnym i zgodnie z decyzją pani marszałek będziemy od tego posiedzenia zwoływać posiedzenia Komisji tylko w tym trybie. Nie ma już możliwości uczestniczenia w komisjach w trybie zdalnym. Wracamy do normalności.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty – rozpatrzenie wniosku przewodniczącego Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw oraz w punkcie drugim – sprawy bieżące. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała przedstawiony porządek.

Chciałbym poinformować, a jednocześnie poprosić państwa posłów o zalogowanie się przy pomocy kart do systemu. Jeżeli ktoś nie ma karty, to proszę o zgłoszenie, bo w tym trybie na naszym posiedzeniu będziemy przeprowadzali głosowania, więc bardzo proszę już z wyprzedzeniem o zalogowanie się.

Stwierdzam kworum. Porządek obrad i projekt zmian w ustawie został państwu posłom dostarczony w formie elektronicznej. Jeżeli jest taka potrzeba, żeby ktoś się jeszcze zapoznał, to sekretariat Komisji, pan sekretarz Leszek Jasiński jest do państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o treść proponowanych zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrzenie wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, szanowni państwo, jest konsekwencją naszych działań. Chciałem przypomnieć, że 17 grudnia 2021 r. Komisja jednogłośnie przyjęła dezyderat do rządu z wnioskiem o zwiększenie środków na repatriację naszych rodaków do kraju.

Później przeprowadzaliśmy kilkukrotnie debatę na ten temat na posiedzeniach Komisji. Z satysfakcją chciałbym poinformować, że po rozmowach ze stroną rządową, które przeprowadziła pani przewodnicząca Burzyńska, jako prezydium mamy wielką satysfakcję, żeby dzisiaj przedstawić państwu projekt, który będzie zwiększał jeszcze w tym roku środki przeznaczone na repatriację. Uważam to za duży sukces Komisji. Chciałbym wszystkim państwu posłom podziękować za jednomyślność w tej sprawie i konsekwencję w działaniu.

Wszyscy mamy świadomość, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o kolejkę osób chętnych do repatriacji. Każde działanie, które zmniejsza ten czas oczekiwania, zwłaszcza wobec sytuacji, którą obserwujemy dzisiaj na wschód od naszych granic, myślę, że będzie z wdzięcznością i satysfakcją przyjęte przez naszych rodaków, którzy wyrażają chęć przyjazdu, przeniesienia się do Polski.

Bardzo bym prosił panią przewodniczącą Burzyńską o przedstawienie uzasadnienia do dzisiejszego projektu.

Chciałem tylko poinformować, że moja propozycja uzgodniona z prezydium polega na tym, byśmy ten projekt wnieśli jako projekt komisyjny. To znaczy, uważam, że ponieważ inicjatywa w tej sprawie była komisyjna, to także projekt w drodze komisyjnej będzie, w moim przekonaniu, najwłaściwszą, najszybszą i najsprawniejszą ścieżką do tego, aby tę zmianę ustawową przyjąć. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, zaproszeni goście, tak jak powiedział pan przewodniczący, prace tej Komisji, jak niewiele działań w naszym parlamencie, nie tylko idą spójnie i wspólnie dbamy o to, aby jak najwięcej potomków Polaków wróciło do naszej ojczyzny, jak również wszelkie inne działania nastawione li i wyłącznie na pomoc Polakom i Polonii za granicą. Stąd działania już od 2021 r. skupiające się na tym, aby zwiększyć kwotę ustawowo przyjętą ustawą z 7 kwietnia 2017 r. na repatriację. Skutkiem tego zarówno po wnikliwych rozmowach i analizie – w tym miejscu chcę podziękować ministrowi Grodeckiemu, MSWiA i Ministerstwu Spraw Zagranicznych za zrozumienie tej potrzeby, wynikającej z działań naszej Komisji i z jej zakresu. Proszę państwa, jest propozycja, tak jak pan przewodniczący powiedział, projektu komisyjnego (i tak będziemy go procedować) ustawy o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw.

Proszę państwa, ten projekt ma tylko dwa artykuły. Pierwszy dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w art. 19 ust. 1, że ogólnie zwiększa się limit do 489 mln 133 zł na lata 2017–2026. Konkretnie chodzi o pkt 6, który jest dodany, gdzie w 2022 r. będzie to kwota zwiększona o 15 mln, a więc do 60 mln 757 tys. zł. Proszę państwa, w konsekwencji tego zwiększenia ulegnie zmianie wysokość limitu, to co powiedziałam, to zwiększenie o 15 mln wydatków pozwoli na podniesienie kwoty przeznaczonej w rezerwie celowej „Pomoc dla repatriantów" właśnie w tym obecnie funkcjonującym roku. Dzięki zwiększeniu tej kwoty będzie możliwe zapewnienie warunków do osiedlenia się w Polsce większej liczbie osób, które przy tych funduszach możemy zrealizować, a wiemy doskonale z poprzednich posiedzeń – był też w grudniu ubiegłego roku podjęty dezyderat w tej sprawie – że oczekujących aktualnie na repatriację jest ponad 7 tys. Polaków i potomków Polaków.

Podniesienie tego limitu pozwoli w szczególności na przyznanie w ośrodkach adaptacyjnych w krótszym terminie miejsc dla repatriantów większej liczbie kandydatów i ta ścieżka repatriacji cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem. Stąd moje zadowolenie i podziękowania jeszcze raz za zrozumienie strony rządowej, aby w tym roku szczególnie w sytuacji jaka jest w Ukrainie, gdzie toczy się wojna, aby te fundusze zwiększyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodniczącej. Jeszcze raz chciałem na pani ręce złożyć podziękowania za skuteczną, sprawną, efektywną, zwieńczoną sukcesem inicjatywę i dobrze przeprowadzone rozmowy ze stroną rządową. Bardzo to doceniam i myślę, że cała Komisja również.

W tym momencie chciałem zapytać, czy strona rządowa chciałaby zabrać głos odnośnie do przedstawionego projektu? Bardzo proszę, pan dyrektor. Proszę tylko o włączenie mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Marek Zieliński:

Dzień dobry państwu. Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście my ten wniosek wspieramy, ponieważ od momentu nowelizacji ustawy, czyli już w ciągu pięciu lat koszty wzrosły znacząco. Zarówno jeśli chodzi o taką jednorazową pomoc dla repatriantów, która jest obliczana na podstawie miesięcznego przeciętnego wynagrodzenia, które wzrosło o ponad 2 tys. zł, ale też wzrosły kwoty wydatkowane na dotacje dla gmin, które zapewniają lokale. Czyli żeby utrzymać dotychczasowy poziom repatriacji, liczbę osób, które są repatriowane to zwiększenie limitu jest niezbędne. Oczywiście będziemy mogli podjąć pewne działania dopiero w momencie, w którym te środki zostaną zabezpieczone w ustawie budżetowej, ale punktem wyjścia jest oczywiście podniesienie tego limitu. W związku z czym ten projekt i pomysł jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo Spraw Zagranicznych coś chciałoby dodać? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą Ministerstwa Spraw Zagranicznych Zbigniew Ciosek:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jakub Bennewicz, Biuro Legislacyjne. Biuro ma kilka uwag formalnych przede wszystkim do uzasadnienia projektu. Mianowicie w takiej formie w jakiej zostało nam przedstawione, ono nie spełnia wymagań określonych w art. 34 ust. 2 pkt 4, 5 i 7 regulaminu Sejmu. Chodzi tu przede wszystkim o skutki społeczne, gospodarcze, te akurat w tym przypadku mają mniejsze znaczenie, natomiast przede wszystkim chodzi o skutki finansowe i co się z tym wiąże, pkt 5, czyli źródła finansowania projektu. Powinno to być szczegółowo określone w uzasadnieniu. Ostatni wymóg, o którym mówiłem, to pkt 7, który mówi o oświadczeniu o zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej albo oświadczeniu, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. To tyle, jeśli chodzi o te wymogi formalne do uzasadnienia.

Jeżeli projekt zostałby wniesiony w takim kształcie, z uzasadnieniem w takim brzmieniu, to zgodnie z ust. 7 marszałek Sejmu może taki projekt ustawy zwrócić wnioskodawcy, jeżeli te kryteria formalne nie zostaną spełnione.

Co się tyczy samego projektu ustawy, to tylko takie pytanie z naszej strony, czy projektowana regulacja nie poniesie za sobą konieczności znowelizowania ustawy budżetowej na ten rok? Jest to pytanie do państwa wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o te uzupełnienia, bardzo bym poprosił o stanowisko rządu, zwłaszcza jeżeli chodzi o źródła finansowania. Myślę, że to strona rządowa powinna wskazać te elementy. Bardzo proszę. Prosiłbym też o opinię dotyczącą prawa europejskiego. W moim przekonaniu, to nie jest przestrzeń regulowana prawem europejskim, więc sądzę, że taki zapis zaproponujemy w uzasadnieniu. Natomiast o tych finansowych kwestiach, to bardzo bym prosił stronę rządową.

Dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji MSWiA Marek Zieliński:

Jeżeli chodzi o źródło finansowania repatriacji, to jest to w całości finansowane z budżetu, czyli jest finansowane z rezerwy celowej utworzonej w tym celu. Wymagane jest zwiększenie po prostu kwoty w rezerwie celowej na repatriację.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. W takim razie uzasadnienie wystarczy uzupełnić po prostu taką krótką informacją, którą pan dyrektor przekazał plus właśnie oświadczenie o tym, że projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej i to spełni te wymogi formalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Panie mecenasie, tu pani przewodnicząca wskazuje, że w trzecim zdaniu uzasadnienia mamy passus. Co prawda rozumiem, że chodzi o bardziej wyraziste zapisanie tego, że zwiększenie limitu wydatków pozwoli na podniesienie kwoty przeznaczonej w rezerwie celowej. Rozumiem, że to nie jest ta formuła, która jest wystarczająca dla poprawności uzasadnienia.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, należałoby to wskazać *explicite*, że źródła finansowania są zapewnione z rezerwy celowej, skutki finansowe będą takie a takie, skutków gospodarczych, społecznych nie będzie, a projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Żeby to po prostu wybrzmiało w uzasadnieniu i to będzie w porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Tak uczynimy. Rozumiem, że sekretariat Komisji stosowne notatki poczynił i uzupełnimy to uzasadnienie. Z tymi uzupełnieniami wnioskowanymi przez Biuro Legislacyjne będziemy przedstawiać do dalszego procedowania.

Chciałem serdecznie powitać pana ministra Grodeckiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, chciałem przeprosić za spóźnienie, ale przejście w Korczowej skonsumowało dużo czasu, więc przepraszam jeszcze raz za spóźnienie. Rozumiem, że już jesteśmy poza projektem. Jak się domyślam, zostały tylko pewne uzupełnienia dotyczące uzasadnienia, które Komisja w tej chwili procedunje?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Pamiętając naszą współpracę i zaangażowanie pana ministra w te kwestie, chciałbym wykorzystać, bo jesteśmy jeszcze na etapie debaty na temat projektu. Gdyby pan minister zechciał, to bardzo proszę o zabranie głosu, bo jesteśmy dokładnie na etapie omawiania, dyskutowania, zbudowania projektu i uzasadnienia, które stanowi część procedury legislacyjnej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, raz jeszcze, szanowne pani i panowie posłowie, w uzupełnieniu pragnę przekazać, że inicjatywa komisyjna jest oczywiście pokłosiem dezyderatu, który został skierowany do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z początkiem roku. Nie ukrywam, z początkiem roku, dosyć ogólnie odnieśliśmy się do tego postulatu. Natomiast po rozmowach z Ministerstwem Finansów, bo to głównie jest kwestia finansowania procesu repatriacji, uzyskaliśmy wstępną akceptację na podniesienie limitu wydatków.

Chciałbym też podkreślić, że to jest podniesienie limitu wydatków. Co to oznacza? To nie jest tak, że w tym roku koniecznie uda nam się wydać 60 mln zł na repatriację. On nam daje taką możliwość, ponieważ w latach poprzednich nawet gdy mieliśmy jakieś oszczędności i chcieliśmy wydać na proces repatriacji, po prostu uczynić tego nie mogliśmy, z uwagi na to, że w nowelizacji ustawy o repatriacji z 2017 r. te limity były na twardo wpisane i nawet przy oszczędnościach nie mogliśmy zaangażować tych środków w proces repatriacji. W tej chwili ten limit jest zwiększony. Mam nadzieję, że w korekcie budżetu na wrzesień – która pojawi się w odpowiednio wczesnym etapie września – uda się ten limit podnieść. Zobaczymy, ile dostaniemy dodatkowych środków z Ministerstwa Finansów i wtedy mamy nadzieję na organizację jeszcze przynajmniej jednego turnusu do końca roku, co oczywiście w niewielkim stop-

niu, ale jednak, zwiększy przepustowość procesu i po trosze zmniejszy kolejkę, która przede wszystkim w Nur-Sułtanie ustawiła się z wnioskami o procedowanie.

Za tę inicjatywę chciałem państwu przewodniczącym Komisji serdecznie podziękować. Oczywiście ją popieramy, była ona przedmiotem wcześniejszych uzgodnień, jak powiedziałem na początku. Mam nadzieję, że w toku prac parlamentarnych przejdzie w miarę sprawnie. Jest ona niekontrowersyjna, właściwie się wszyscy z nią zgadzamy, że jest kierunkowo właściwa, więc trzymamy kciuki za możliwie sprawny proces na poziomie Sejmu, a potem Senatu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są chętni do zabrania głosu? Bardzo proszę, panie pośle. Poseł Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście projekt ustawy idzie w dobrym kierunku. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na rzecz fundamentalną. W tej ustawie jest napisane, że w latach 2017–2026 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa, będący skutkiem finansowym ustawy, czyli kwota przeznaczona na repatriację naszych rodaków wynosi 489 mln zł, przez dziewięć lat 489 mln zł. W tym roku, w tej ustawie podnosi się ten limit o 15 mln zł. Proszę państwa, jednocześnie jest w uzasadnieniu informacja, że ponad 7 tys. naszych rodaków czeka na repatriację do kraju.

Zacznijmy od tego, że jest to sprawa arcywstydliwa i arcybolesna dla państwa polskiego, że tematu repatriacji nie załatwiono już w latach 90, kiedy to rzeczywiście dotyczyło dużo większego grona naszych rodaków. Teraz mówimy o kwotach, które są śmieszne w skali budżetu, ponieważ przypomnę tylko, że wszystkie siedzące tutaj siły polityczne poza Konfederacją wydały ostatnio np. pół miliarda złotych na dopłaty do telewizorów dla polskich obywateli, co jest zupełnie jakimś absurdalnym kosztem. Mówimy tutaj o drobniakach w skali budżetu i mówimy o tym, że 7 tys. rodaków czeka na repatriację w sytuacji, w której państwo polskie dziesiątki miliardów złotych wydaje na często niepotrzebne rzeczy, a w ostatnich miesiącach przyjęliśmy 3 mln Ukraińców do naszego kraju.

Jest to rzecz, którą trzeba załatwić już teraz. Bardzo bym prosił, żeby przedstawiciel rządu powiedział, ile pieniędzy potrzeba, żeby ściągnąć 7 tys. Polaków, czy prawie 8 tys., którzy chcą być repatriowani w tym roku, w tych miesiącach, jak najszybciej do kraju, żebyśmy zamknęli ten wstydliwy rozdział historii, jakim jest brak tak naprawdę szybkiej, skutecznej, masowej repatriacji naszych rodaków. Nie wiem, czy to kosztuje 100 mln zł więcej czy 200 mln zł więcej, ale to powinno zostać załatwione w ciągu naprawdę paru miesięcy, żebyśmy wszystkie te wnioski zrealizowali, ponieważ jest to śmieszna rzecz w skali możliwości państwa polskiego, a ci ludzie naprawdę nie powinni czekać 30 lat, a czekają już niektórzy ponad 30 lat. Niektórzy czekają kilkadziesiąt lat więcej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Ze swojej strony, odnosząc się tylko do kwestii podniesionej przez pana posła Winnickiego, chciałem powiedzieć, że wszyscy w Komisji mamy świadomość, że dzisiaj pewną drogę zaczynamy, a nie ją kończymy, że to jest pierwszy krok. Uważam, że to co jest szczególnie istotne, to jest to, że mamy w tej sprawie porozumienie i możemy pokazać jakiś konkret w tej kwestii. Ponieważ skalę wyzwań doskonale w tej Komisji znamy, nie trzeba jej nikomu uświadamiać i myślę, że to jest sprawa do rozstrzygnięcia. Myślę, że będziemy monitorować kwestie postępu procesu repatriacyjnego. Nie wykluczam, że jeżeli będzie taka możliwość, będziemy w kolejnym roku wnosić o powiększenie tej kwoty. Natomiast jeżeli chodzi o rok obecny, jesteśmy w połowie roku, jest to kwestia istniejącego już budżetu. Proponowałbym, abyśmy po prostu przyjęli to jako krok w dobrą stronę, jako uchylenie drzwi, a później pracowali nad tym, żeby one otworzyły się na możliwie pełną szerokość. Uważam, że taka praktyka parlamentarna, pragmatyka uczy nas, żeby się trzymać konkretów i jeżeli jakiś proces można konkretnie rozpocząć, to po prostu go

rozpocząć. Apelowałbym o to, żeby zrobić to ponad podziałami i zrobić w takim duchu konsensualnym, jak postępowaliśmy do tej pory.

Czy pan minister chciałby się odnieść do uwag? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, bo zostałem niejako wezwany. Panie pośle, pierwsza rzecz, tak, zgadzam się, data ustawy 2001 r. Znaczy mamy już 21 lat obowiązywania całego procesu i można sobie w liczbach zobaczyć, jak ten proces był przeprowadzony, to pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że przy obecnie obowiązujących przepisach ustawy, według luźnych szacunków, bo też nie mówimy o takim procesie w pełni automatycznym, to są decyzje życiowe tych ludzi, którzy mieszkają całe życie, właściwie od pokoleń w jednym miejscu i teraz muszą zmienić swoje życie diametralnie. To nie jest też tak, że mając nawet nieograniczone środki na repatriację, od razu nam się uda ściągnąć 7 tys. osób, to też nie ukrywajmy. Osoby, które dostają decyzje np. o przyjeździe do Polski i o miejscu w ośrodkach, też nie od razu się pakują i nie od razu z tego prawa korzystają. Stąd też przyjeżdżają do Polski w różnym, wybranym przez siebie terminie.

Jednak żeby panu unaocznić skalę, bo o to się pan pytał – 1000 repatriantów kosztowałoby nas mniej więcej 130 mln. Jeżeli mamy 7 tys. w kolejce, to razy siedem – prosty rachunek – czyli mówimy o kwocie około 1 mld zł.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Tyle co telewizory kosztowały.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Czy to jest dużo czy mało, to już jakby debata parlamentarna to rozstrzyga. Natomiast zgadzam się z tym, co powiedział pan przewodniczący. Zaczynamy pewną drogę i w związku z tym, że koszty repatriacji rosną, to będziemy musieli nad kalendarzem, kolokwialnie nazywając ten model wydatkowania, który jest w ustawie zapisany i trwa do 2026 r. jeszcze przepracować. Też odbieram to jako dobrą monetę faktu dobrej współpracy z Komisją i możliwości zwiększenia wydatkowania tych środków do 60 mln zł. Co nie oznacza, że na tym kończymy i przestajemy pracować dalej. Jeżeli dzisiaj mamy, w tym roku, limit wydatków zwiększony do 60 mln zł, oczywiście trzeba wykonać pracę w Ministerstwie Finansów, co jest moją rolą, i zacząć pracę nad modyfikacją, jak powiedziałem kolokwialnie, tego kalendarza wydatków w następnych latach. Ponieważ wymaga tego ustawa, zapisy ustawy, ale też pragmatyka procesu.

Jeszcze raz bardzo dziękuję za tak dobrą współpracę z Komisją. I cóż, wykonaliśmy pierwsze kroki i idziemy dalej, jak rozumiem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jarosław Rzepa. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, panie ministrze, drodzy goście, myślę, że wszyscy, jak tutaj siedzimy, mamy dobre intencje co do kierunku. Chciałbym tylko poprosić pana ministra, że jeżeli wszystko się powiedzie w tym roku, jeśli mówimy o zwiększeniu i o ewentualnie większej liczbie osób, które zostaną przyjęte, prosiłbym bardzo, że jeżeli będzie taka możliwość albo było zagrożenie, że byłoby to problematyczne w jakikolwiek sposób przez ośrodki, żeby również rozważyć ten kierunek samorządowy, po to żeby te środki w żaden sposób nie były zagrożone, jeśli chodzi o ich wydatkowanie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Ten samorządowy nie jest w żaden sposób zagrożony. Ośrodki to jest po prostu dodatkowa opcja możliwości ściągania tych ludzi. Droga samorządowa jest cały czas otwarta.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Chodzi mi tylko o to, panie ministrze, żebyśmy na pewno te środki wykorzystali.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę. W związku z tym korzystając z możliwości, która jest wskazana w art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, dającej Komisji prawo wniesienia komisyjnego projektu ustawy, chciałbym poprosić państwa o poparcie takiego pomysłu. Dzisiaj nie głosujemy treści ustawy, dziś tylko głosujemy podjęcie inicjatywy – wyrażenie przez Komisję zgody na podjęcie tej inicjatywy. Następnie ten projekt z uzasadnieniem prześlemy do pani marszałek, a pani marszałek skieruje już do procedowania legislacyjnego. Mamy nadzieję, że do naszej Komisji.

Czy państwo są zalogowani – chcę zapytać państwa posłów. Jeżeli tak, to chciałbym zapytać, kto z pań i panów posłów jest za podjęciem przez sejmową Komisję Łączności z Polakami za Granicą inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw w oparciu o przedstawiony dziś państwu tekst normatywny wraz z uzasadnieniem? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o podanie wyników.

Głosowało 21 posłów. Wszyscy byli za. Bardzo dziękuję za to stanowisko.

Mamy jeszcze obowiązek wybrania posła sprawozdawcy, który będzie przedstawiał projekt, będzie przedstawicielem wnioskodawcy, czyli naszej Komisji. Jeżeli państwo pozwolicie, zgłosiłbym swoją kandydaturę jako przewodniczącego Komisji, skoro projekt jest komisyjny. Czy ktoś z państwa jest przeciwny takiej propozycji lub są inne propozycje?

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (KO):

Nie ma. Bardzo dziękuję Komisji za zaufanie. Będę pilnował tego projektu jak źrenicy oka.

W związku z tym, że dopełniliśmy wszystkich formalności informuję, że Komisja podjęła inicjatywę ustawodawczą w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o repatriacji oraz niektórych innych ustaw. Projekt zostanie wniesiony do marszałka Sejmu.

Czy w punkcie sprawy różne ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.